

目 錄

CONTENTS

析辯近人對章學誠「浙東學術」一說所提之相關論點.....黃勇中	1
The Study of Zhang Xue Cheng's "Zhe Dong Xue Shu"	Huang, Yong-Zhong
IC 封裝導線架剪斷彎曲成形分析與模具設計.....許昭和、林蘇廣	25
Analysis of forming for cutting and bending leadframe of IC package and die design.....Chao-Ho Hsu、Su-Guang Lin
多媒體註記系統對台灣大學生英語單字學習之影響.....謝怡娟、陳威廷	45
The Effects of Multimedia Annotations on Taiwanese EFL Learners' Vocabulary Learning.....Yi-Chuan Hsieh、Waiting Chen
周原戰爭、祭祀類甲骨研究.....彭慧賢	73
The Research of Zhou Yuan Warfare and Sacrificed Ceremonies Oracle Bone Inscriptions..... Hui-Hsien Peng
應用改良式基因演算法於供應鏈之模糊多目標決策問題.....李郁賢、黃士滔	99
Applying the fuzzy theory and modified genetic algorithm for multi-objective problem in supply	chain..... Yu-Shian Li、Shih-Tao Huang
跨文化訓練、駐外適應與駐外績效之路徑分析模型之研究—以台商派駐大陸人員為例.....程永明 125
A Path Analytical Model of Cross-Cultural Training, Expatriate Adjustment, and Expatriate	Performance:A Survey of Taiwanese Expatriates in China.....Yung-Ming Cheng
探討在 QFN 製程中含丙烯酸熱塑型膠帶之殘膠現象.....劉佳龍、黃千晏、洪秀婷、王易軒、劉耿廷、曾清桂、歐陽文忠 157
The Investigation of Residual Glue Phenomena of Thermoplastic Tapes of QFN Package in the	Semiconductor Device Processing.....Jia-Long Liu、Chen-Yan Huang、
Xiu-Ting Hong、Yi-Xuan Wang、Kent-Ting Liu、Ching-Guey Tseng、Wen-Chung Ou-Yang	
以 P7 及約略集合分析企劃 3C 連鎖量販店新型服務.....李靜芳、鄭琇文、陳耀茂	175
Planning New-type 3C Hypermarket Services by P7 and Rough Set Analysis.....Ching-Fang Lee、Shiou-Wen Jeng、Yow-Mow Chen

科技大學學生對大一英文課程規劃的看法：以一所應用科技大學為例·····	
·····王佩玲、羅雅芬、許春滿、徐儷娜	197
Curriculum Design for Freshman English—An Analysis of Technological University Freshmen’s Perceptions·····	
·····Pei-Ling Wang, Ya-Fen Lo, Chuen-Maan Sheu, Lina Hsu	
關係傾向、轉換成本和產品類別對顧客保留意願的影響·····	
·····李曉青、周凱傑	223
The Effect of Relation Proneness, Switching cost and Product Category on Customer Retentions	
·····Hsiao-Ching Lee、Kai-Jie Zhou	
市電併聯型太陽能發電系統動態分析·····	
·····廖立智、陳盟仁、吳有基	243
Transient Behavior of Grid-Connected Photovoltaic Power Systems·····	
·····L.-C. Liao、 M.-J. Chen、 Y.-C. Wu	
風力與太陽能複合發電系統之製作·····	
·····郭文豐、李順晴	253
Fabrication of Wind Turbine and Solar Hybrid Power Conversion System·····	
·····Wen-Feng Kuo、Shun-Ching Lee	
Novel Sufficient LMI Conditions for Static Output Feedback Stabilization of Proper Linear Systems	
·····李慶祥 Ching-Hsiang Lee	263
濺鍍操作條件對摻鋁氧化鋅透明導電膜特性之影響·····	
·····王昇裕、蔡政賢	281
The Effects of Operating Conditions of Sputtering on the characteristics of Al ₂ O ₃ -doped ZnO Transparent Conducting Film·····	
·····Sheng-Yu Wang、Cheng-Hsien Tsai	

科技大學學生對大一英文課程規劃的看法： 以一所應用科技大學為例

王佩玲* 羅雅芬** 許春滿*** 徐儷娜****

*、**** 國立高雄應用科技大學應用外語系副教授
、* 國立高雄應用科技大學應用外語系助理教授

摘要

自國立政治大學陳超明教授提出「科大及技職校院英語文教育白皮書」之後，全國技職院校更積極訂定適合各校學生的英文提升方案。本研究嘗試由學生角度探討科技大學大一英文課程內容修訂的方向。研究樣本為來自一國立科技大學四個學院、十二系的 374 位大一學生，問卷結果顯示：第一，在課程內容方面，八成以上學生認為大一英文課程應依序著重閱讀能力訓練、聽力訓練、語言應用能力訓練、字彙訓練、一般生活會話能力訓練、寫作能力訓練；多數學生認為課程應聽、說、讀、寫四種技巧並重之綜合訓練，僅有三成學生認為課程應僅著重聽、說訓練或僅著重讀、寫訓練；另外，九成學生希望學校在大一英文之外增設與學生主修相關的專業英語課程。第二，在教材方面，大多數學生同意教師應該選擇不同主題文章、情境對話、搭配不同媒體如 DVD；另外，在教學活動方面，學生希望教師多提供學生使用英語的機會、多用思考性的活動、多用口語發表活動、多玩遊戲等。第三，學生喜歡的教學活動依序如下：看電影、參與活動來加強學習印象、由老師/同學糾正其英語錯誤、老師帶領全班討論、老師講解、多做文法練習、閱讀小說；令人驚訝的是，近一半的學生不喜歡以分組討論活動的方式學英文。根據研究結果，作者提供數點建議作為修訂技職校院大一英文課程的參考。

關鍵詞：：大一英文、課程內容、教材、教學活動

一、研究背景

自國立政治大學陳超明教授在「全國技職校院英語文教育政策論壇」呼籲各科技大學應訂定適合各校的英語教育政策白皮書之後，如何提升技職院校學生的英文能力又引起教育界廣泛的討論，並成為各技職院校爭取教育部經費的重點計劃。

誠如陳超明教授所言，台灣大多數的科技大學和技術學院學生英文程度低落的确已是無庸置疑。根據 Educational Testing Service (ETS) (2009)發布的統計數字，台灣隸屬高教司的一般大學學生多益 (TOEIC)測驗平均分數尚有 577 分，而隸屬技職司的科大學生的平均分數則僅有 429 分，遠低於高中生 580 分及國中生 521 分的平均分數 (ETS, 2009)。另外，教育部也曾於 2003 年委託財團法人語言訓練測驗中心，對 85 所科技大學隨機取樣大一及大二學生 9,527 人進行英語能力檢測 (該測驗相當於全民英檢初級程度)，結果除外語系、動力機械系、餐旅系外，其他各系通過的學生皆未超過 20% (LTTC, 2002)。

作者任教的學校雖為國立科技大學，且近年教學品質屢獲教育部肯定，然而每年招收的學生素質似乎每況愈下，英文老師普遍感嘆學生不僅英文程度低，上課時學習態度不佳，下課後自習更是明顯不足 (Wang, Sheu, & Hsu, 2009)，為了了解學生的英文程度，本校教務處曾對全校大一學生進行相當於全民英檢初級程度的英文能力統一測驗，結果在參加 1,826 人中，僅有 87 人 (5.4%) 通過聽力測驗，44 人 (2.4%) 通過閱讀測驗，二項皆通過更只有 23 人 (1.3%)，其中 12 人尚為應外系的學生 (國立高雄應用科技大學，2004)。國立科技大學學生通過率已是如此

令人憂心，對於其他入學考試排名較後的學校學生而言，通過全民英檢初級想必更加困難。

事實上，在提升學生英文能力及學習動機方面，作者任教的學校已做了許多努力，例如，自 2003 年實施英文畢業門檻，並於 2005 年實施大一英文能力分班，規定新生須於新生訓練時接受全校英文能力測驗，並按成績分級上課，配套措施計有實施夜間英文補救教學，架設英語學習網，實施英文老師駐點諮商輔導服務等。為此政策，應用外語系老師成立大一及大二英文工作小組，討論教科書、教學大綱、期中、期末考命題等。此外，為了了解本校師生對上述政策的看法，作者陸續合作做了四個相關研究 (Hsu & Wang, 2006; Sheu, Hsu, & Wang, 2007; Sheu & Wang, 2007; Sheu & Wang, 2006)。

這些連續性的研究顯示三個重要發現：首先，多數學生同意實施畢業門檻，但是僅英語程度較佳的學生有較強的學習動機，大部分的學生在學習英語花費的時間極為不足，例如：六成以上的學生每週閱讀英文書籍的時間少於一小時，每週花在聽英文廣播或 CD 時間少於一小時的學生更是高達八成；其次，雖然老師與學生普遍認為分級上課有助英語學習，但多數老師不認為分級上課後學生的動機、興趣與信心有增強；再者，多數師生不贊成所有級別採用相同教科書與期中考及期末考統一測驗。

在參考師生的看法之後，本校自 2006 年取消統一教科書與測驗的規定，教師可以自由選擇適合學生程度的教材，因此，國內知名外文代理書商紛紛蒞校舉行英文教科書發表會。令人驚訝的是，多數新書內容皆是以整合聽、說、讀、寫四種技能為教學目標，這與過去本校將大一英文

課程定位為培養「閱讀能力」，以及大二英文課程定位為培養「聽力與口說能力」的理念相去甚遠，尤其對已習慣個別技巧教學方法的老師而言，接受西方國家提倡的「全語言教學」(the whole language approach)的思維和教學法更是一大挑戰。

在 2010 年八月，本校成立「語文中心」，專責全校共同語文課程規劃及能力指標的訂定，目前正在草擬本校共同科英文課程大綱與評量草案，例如，自九十九學年度起鼓勵英文老師使用以職場英文或通過專業證照為導向的教學策略，大一及大二皆進行聽說讀寫整合活動教學，以便達成學生能實際使用英語與他人溝通的教育目標。這些規劃的確符合技職司當前的英語文教育政策白皮書精神，然而，作者認為任何教學革新及學習內容的規劃前提，一定要注意學習者的需求，方能提升學生的學習動機，因此我們以本校學生為研究對象，嘗試了解以下研究問題：

(一)、科大學生對大一英語課程內容的看法為何？課程是否應該整合聽說讀寫四技並重？還是著重個別聽說或讀寫訓練就好？(二)、科大學生對英文老師教材編選方式和教學活動的期待為何？(三)、科大學生喜歡的學習方法為何？以及(四)不同學院、性別及程度的學生看法是否不同？

回顧中西方相關文獻，發現進行整合式教學法的研究多在小學、國中教育階段(e.g. Cheng, 1998; Kim, 2003; Rosberg, 1995; Tu, 2004)，研究對象為一般大學生者並不多(Amir & Moosavi, 2007; Lin, 2007; Ei-Koumy, 2006; Lin, 2002; Chiang, 1996)，研究台灣技職院校大學生者僅有銘傳大學一件(Eyerman, 2005)，因此，本研究將可補充現有文獻的不足。下列文獻回顧部分，分四部份說明，分別是：

1. 國內外探討全語言教學之研究(studies on the whole language approach)
2. 國內外探討個別技巧教學之研究(studies on the skill-based approach)
3. 國內外探討全語言教學與個別技巧教學之比較研究
4. 國內科技大學共同英文課程實施概況

二、文獻回顧

(一)、國內外探討全語言教學之研究

全語言教學哲學觀自 1980 年代以後開始被普遍使用，許多英語系國家例如紐西蘭、英國、加拿大、澳洲皆大力推動此理念，甚至認為全語言是國家的教育政策(Lee, 2006)。簡單歸納，其理念如下：(1) 人類學習語言是由整體開始，再逐漸進入局部，而且整體大於局部的總合，唯有在完整的話語裡，才有可能學得完整，所以，老師應提供學生完整真實的聽、說、讀、寫情境，學生才能學會其中比較片段的語言成份，例如拼音、單字、片語等；(2) 語言學習是一個社會的，更是個人的創造歷程，學生必須學會瞭解別人的意思以及表達自己的意思；(3) 所有學習都涉及冒險，學校必須鼓勵學生有冒險的精神；(4) 學生犯錯是語言學習過程中的正常現象；(5) 學習須是以學生為中心，並且重學習過程甚於學習結果；(6) 語言學習要求學生將新知識與舊知識作連結(Doake, 1994; Dudley-Marling, 1995; Freeman & Freeman, 1994; Newman & Church, 1990)。

許多老師以為把語言拆成許多小片段，較能幫助學生快速學習，然而「全語言之父」Goodman (1986)則認為零碎的片斷會喪失了語言使用的功能。它主張學校內和學校外的語言發展歷程應該是相同

的，也就是說，書面語言和口頭語言是平行的語言系統，聽、說、讀、寫的語言技巧發展不該有先後的次序問題，老師應該設法讓校內的語言經驗和真實世界一樣多樣性及有趣性，如此學生的語言能力方能持續擴展。

基於全語言學習理論，當語言是完整的、真實的、與生活經驗相關的且有實用功能時，最容易學習，因此全語言教學主張以工作為導向 (task-based teaching)，教學活動設計重點要求學生透過與其他同學互動及合作完成指定的任務，例如：方案教學 (project approach) 的小組報告，要求學生把注意力放在所要傳達的意義層面，而不只在語言本身。

國外學者的研究結果支持此種教學法者有很多，而且涵蓋小學生、中學生、大學生等研究對象。例如，Rosberg (1995) 的研究將語言教學裡加入文學元素，要求小學生閱讀後寫日記記錄下其想法及問題，以及比較自己/組員寫作方式與作者的寫作方式有何不同，然後小組以短劇演出或報告的方式呈現他們的心得，這個做法促進學生思考、提升後設認知能力及創造力、增加其單字量、了解寫作過程、幫助其溝通表達能力，更重要的是從參與同伴的活動中，使小孩的身體、智力、社交、感情方面皆有所成長。

國內全語教學的研究，多集中在國中小學階段，大學生的研究則集中在一般大學。陳秋蘭(2000)的研究調查 45 位國中一年級學生對整合式教學的看法，實驗教學的過程為老師念課文，學生聽，老師問課文相關問題，學生回想自己生活經驗然後回答，請擅長畫畫的同學上台畫下同學的回答，若同學回答的語意不清以至畫圖的同學畫不出來，則請同學再次以英文解釋說明，然後老師用英文描述黑板上的圖

畫，同學聽完老師的描述後，各自再添加自己的想法，然後寫下描述這個情景的短文。老師看完學生的作品後，挑出幾篇較有趣及創意的作品，於次週讓學生閱讀，另外並請這些傑作的作者站起來朗讀自己的作品，全班聆聽後票選他們最喜愛的一篇作品，討論喜歡的原因，並全班一起朗讀這篇最受喜愛的短文。對這樣整合式的教學，三分之一同學 (11 人) 持正面看法，三分之一同學 (10 人) 持反面看法，另外三分之一同學 (9 人) 持正反面看法。喜歡此教學法的學生認為英語變有趣、單字學習變容易、英文能力及寫作能力提升、而且老師有耐心又親切。不喜歡此教學法的學生認為自己程度不好，所以聽不懂老師在說什麼；另外，同學唸英文太小聲，所以也不知同學在唸什麼；加上學生也不習慣老師沒有教單字文法及解說句子等。這個研究僅實施三個月且每週只有 50 分鐘教學，誠如作者所說，也許學生尚未能感受此種教學法帶給他們的成效，因此延長教學的進行時間是未來研究該考慮的。

綜觀國內大學實施大一英文四技整合教學者多為一般大學，例如靜宜大學 (Chiang, 2005)、台灣師範大學 (Chu, 2005)、成功大學 (Lai, 2005)、東海大學 (Lin, 2007; Sim, 2005)、銘傳大學 (Eyerman, 2005) 等。科技大學實施大一英文四技整合教學者的文獻並不多見。而且有些國內研究結果與國外研究分歧，例如，林曉彤 (Lin, 2007) 對 2707 位東海大學大一學生的研究顯示，經過一學年四技整合教學後，學生在文法、閱讀和聽力測驗均有不錯的成績，尤其是聽力測驗成績進步最多，但初級學生分數提昇很多，至於高級班的學生進步則有限，此結果與埃及大學的研究矛盾，在 EI-Koumy (2006) 對 96 位埃及大

學生的 15 週全語教學結果顯示，僅有高級班的學生聽力測驗成績進步，因此作者建議老師仍應教導基礎技巧。

雖然全語教學成效受到廣大學者的肯定，但也有一些國內外學者不認同此種教學法，他們的理由如下：(1)只重語言的意義功能，忽略其語言使用的正確性(Eldredge, 1991; Goldenberg, 1991)；(2)高估學生的能力(Freeman & Freeman, 1992)；(3)費時(賴盈君, 2000)；(4)老師專業素養的不足、工作量增多，以及教學資源的缺乏以致不易實施等 (Danehower, 1993; Sanacore, 1995)。

(二)、國內外探討個別技巧教學之研究

個別技巧教學哲學觀源自行為心理學及結構語言學，簡單歸納，其理念如下：(1) 整體等於各局部的總合；(2)書面語言和口頭語言是不同的語言系統；(3)口語能力發展在讀、寫能力之前；(4) 語言是藉著反覆的刺激—反應的習慣養成，所以在老師清楚解釋課文後，課堂活動要給學生不斷練習題目，例如是非題、選擇題；(5) 避免學生犯錯，而且錯誤要立刻糾正 (EI-Koumy, 2000)。

支持此種教學法的國外學者認為單獨教聽、說、讀、寫技巧較容易實施，學生也較不會混淆，而且研究結果證實教學成效很好(Biederstadt, 1995; Field, 1997)，國內學者探討聽、說、讀、寫個別技巧教學成效的研究頗豐 (Lan, 2005; Luo, 2005, Shyu, 2005; Wu, 2003)。然而，此種教學法受到國外學者諸多批評，理由如下：(1) 呆板的練習語法不像真實生活中的語言使用(Norris & Hoffman, 1993; Reutzel & Hollingsworth, 1988)；(2) 人類頭腦無法長期記憶片段零碎的分割語言(Anderson, 1984)；(3) 若有限的上課時間都花在機

械式的練習，則學生實際使用標的語言的時間便減少(Eldredge, 1995; Reutzel & Cooter, 1992)。

(三)、國內外探討全語言教學與個別技巧教學之比較研究

目前不論是國內或國外比較這二種教學法的研究均不多見，在EI-Koumy(2006)的研究結果顯示，全語言教學組的學生英文寫作量(quantity)雖然比傳統英文寫作教學的學生多，但全語言教學組的學生英文寫作質(quality)卻較差。作者推論雖然全語言教學組透過小組討論、共同閱讀寫作等技巧能有效提升寫作的量，但是此教學法沒有教寫作技巧、文法、句子結構等，所以學生的英文語法並不正確，依作者之見，最好是兩種教學法兼具，才會顧及內容(content)流利而且形式(form)正確。

全語言或個別技巧到底何者較有效，尚無定論，有學者試圖從學生觀點及需求來探討，黃素月(1998)以問卷調查1086名大一學生的課程需求，發現大部份大一學生希望注重聽與說，(386位畢業生大部分則認為應該注重閱讀)。楊式美(1994)研究台中師院學生的課程需求，也有相同的結果，至於學生對於課程目標應該偏重聽說能力或四技並重，卻沒有一致性。較近期的研究為蔡宗宏和徐定華(2009)分析191名遠東科技大學學生的英語學習需求，發現學生希望課堂中的英語學習能注重聽讀說寫四項技能的實際應用。

(四)、國內科技大學共同英文課程實施概況

國內目前共有44所科技大學(包括99年8月1日改制之三所)，各校皆有四技

大一及大二必修之英文課程，名稱雖不相同，都以提升學生英文程度為目標，但是課程名稱、每週上課時數、課程目標等、

各校做法不同，經過綜合整理二十所學校之資料，做為代表，結果如表一。

表一 國內科技大學共同英文課程概況表

(依教育部 98 學年度公私立科技大學一覽表網站 <http://tve.nkut.edu.tw>，由北向南排序)

學校	四技 大一				四技 大二			
	聽	說	讀	寫	聽	說	讀	寫
國立台灣科大 *			★	★	★	★		
國立台北科大	★	★	★	★	★	★	★	★
國立勤益科大	★	★	★	★				
國立虎尾科大*	★	★					★	
國立雲林科大	★	★	★	★			★	★
國立高雄應用科大*			★	★	★	★		
國立高雄海洋科大*			★		★	★	★	★
國立第一科大	★	★	★	★	★	★	★	★
國立屏東科大*			★	★	★	★		
國立澎湖科大	★	★	★	★				
清雲科大	★	★	★					
萬能科大*	★	★			★	★	★	★
龍華科大	★	★	★	★	★	★	★	★
明新科大*	★	★				★	★	
元培科大	★	★	★	★	★	★	★	★
朝陽科大	★	★	★	★	★	★	★	★
輔英科大	★	★	★	★	★	★	★	★
南臺科大	★	★	★	★	★	★	★	★
嘉南科大	★	★	★	★				
樹德科大	★	★	★	★	★	★	★	★

*表示此校採取個別技巧教學。

★表示此校實施該種技巧教學。

※ 資料來源: 各校通識中心或語言中心的網站 (99 年 8 月)

由上表可看出，約有七所學校（以*標示）採取個別技巧教學，其中四所在大一強調英語閱讀能力之訓練，大二再加強聽說能力，有三所則先訓練聽與說之能力，大二再增加閱讀與寫作之訓練。其他

十二所科大，則採取大一或甚至大二時四種技巧同時訓練的方式，但是做法極不相同，有的是一門課使用全語言的教材及教法，有的是分開訓練各別技巧，學生必須同時修習兩門課，如雲科大之<字彙與閱

讀>及<英語聽講練習>，或者合併為一門課，如北科大的<英文閱讀與聽講練習>，其中兩小時為閱讀教學，一小時為聽講練習。由表一看出，四種技巧同時訓練的教學方式似乎得到較多學校的認同。

三、研究方法與進行步驟

以下說明本研究所採取的研究方法與執行步驟。由於研究的學校，已於開學前依新生四技統測的英文成績分成初

級、中級、高級三種程度班級，因此作者們把自己所任教的七個班級，作為各程度班級的樣本（便利取樣），如此，樣本為來自全校四個學院十二各科系混班上課的大一英文班級的學生（初級二班、中級二班、高級三班），共有 374 人。為讓學生體會全語言教學，研究者的七個班級皆接受一年的全語言教學，老師皆使用同樣教材與教法，並在相同的教學大綱及進度情況下授課。詳細的樣本資料，請見表二。

表二 樣本背景資料 (學生總數=374，男=207，女=167)

類別	細項	人數	百分比
學院	工學院	144	38.5%
	商管學院	105	28.1%
	人文學院	59	15.8%
	電資學院	66	17.6%
系別	機械系	49	13.1%
	土木系	30	30.8%
	化材系	26	7%
	工管系	14	3.7%
	企管系	32	8.6%
	財稅系	42	11.2%
	會計系	30	8%
	國企系	26	7%
	人資系	40	10.7%
	文化系	19	5.1%
	電機系	48	12.8%
	資工系	18	4.8%
性別	男	207	55.3%
	女	167	44.7%
分級	初級	98	26.2%
	中級	87	23.3%
	高級	189	50.5%
總共		374	100%

研究工具為改編自師大英語系陳秋蘭教授所編寫的「大學英語課程內容」問卷，於本研究進行前，作者已先去函獲得陳教授的同意使用。改編後的問卷共有兩大部份（共 42 題），第一部分詢問學生對大一課程內容的看法（16 題），對教學方面的看法（10 題），以及對學習方法的看法（12 題）；第二部分詢問學生的基本資料（4 題）（詳見附錄）。之後，研究者邀請一班大一學生施做問卷預試，了解是否有題意不清之處，並針對問卷第一部分的四點利式量表的問題做信度統計分析，求得問卷信度為 $\alpha=0.88$ 。

接著，作者利用接近期末的上課時間在任課的班級實施問卷調查，資料蒐集完畢後，作者用描述統計報導樣本學生對大一課程內容、教學方面的看法，以及其喜愛的學習方法。單因子變異數與 Sheffe 後測法將分析學生學院及程度是否影響其看法。另外，獨立樣本 t 檢定則用來檢驗不同性別學生的看法是否有顯著差異。

四、研究結果

（一）全體樣本學生的看法如下：

1. 課程內容方面

絕大多數的學生同意大一英文大課程應著重閱讀能力訓練(96.8%)、聽力訓練(96.5%)、語言应用能力訓練(96.5%)、字彙訓練(91.4%)、一般生活會話能力訓練(90.4%)、寫作能力訓練(80.7%)；89%的學生認為大一英文課程應聽說讀寫四技

綜合訓練並重，僅有少數學生認為大一英文應著重聽說訓練就好(33.2%)或著重讀寫訓練就好(34.2%)；另外，九成以上的學生同意大一英文課程題材應包含多種主題(97.1%)，而且，大學在大一英文外應開設與學生主修相關的專業英語課程(91.4%)（詳見表三）。

2. 教學方面

在挑選教材方面，高於 90% 的學生同意英語教師應該選擇不同主題文章(97.6%)、選擇對話(92.2%)、使用不同媒體如 DVD(90.1%)；另外，在設計教學活動方面，高於 80% 的學生希望英語教師多提供學生使用英語的機會(94.1%)、多用思考性的活動(87.9%)、多用學生口語發表活動(85.3%)、多玩遊戲(84.8%)、多用小組討論方式(80.7%)等（詳見表四）。

3. 學習方法方面

多數學生喜歡利用下列方式學英文：看電影(93%)、參與活動來加強學習印象(92.2%)、由老師/同學糾正其英語錯誤(90.9%)、老師帶領全班討論(88%)、老師講解(83.1%)、多做文法練習(76.7%)、閱讀小說(73.8%)；另外，將近 50% 的學生不喜歡以交網友(51.1%)，或是以分組討論活動的方式學英文(48.9%)；接著，60.4%的學生不喜歡和同學合作完成指定作業、但也有 51.3%的學生不喜歡獨自完成英語作業（詳見表五）。

表三 學生對課程內容的看法

A. 課程內容方面 (同意% VS. 不同意%)	非常同意		大致同意		不太同意		非常不同意	
	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
1.大一英文課程應著重文法及語言結構的教學 (89.3% VS. 10.7%)	82	21.9	252	67.4	38	10.2	2	0.5
2.大一英文大課程應著重聽力訓練 (96.5% VS.3.5%)	131	35	230	61.5	12	3.2	1	0.3
3.大一英文課程應著重閱讀能力訓練 (96.8% VS.3.2%)	104	27.8	258	69	11	2.9	1	0.3
4.大一英文課程應著重寫作能力訓練 (80.7% VS. 19.3%)	73	19.5	229	61.2	65	17.4	7	1.9
5.大一英文課程應著重一般生活會話能力訓練 (90.4% VS. 9.6%)	167	44.7	202	54	6	1.6	0	0
6.大一英文課程應著重語言应用能力訓練 (96.5% VS.3.5%)	142	38	219	58.5	12	3.2	1	0.3
7.大一英文課程應著重文學素養訓練 (75.4% VS. 24.6%)	50	13.4	232	62	90	24.1	2	0.5
8.大一英文課程應著重字彙訓練 (91.4% VS.8.6%)	95	25.4	247	66	31	8.3	1	0.3
9.大一英文課程應著重與學生主修相關的專業英語能力訓練 (78.9% VS.21.1%)	88	23.5	207	55.3	68	18.2	11	2.9
10.大一英文課程應聽說讀寫四技綜合訓練並重 (89% VS.11%)	109	29.1	224	60	37	9.1	4	1.1

11.大一英文應著重聽說訓練 就好 (33.2% VS. 66.8%)	15	4.0	109	29.1	176	47.1	74	19.8
12.大一英文應著重讀寫訓練 就好 (34.2% VS.65.8%)	16	4.3	112	29.9	174	46.5	72	19.3
13.大一英文課程題材應著重 科技類 (53.2% VS. 46.8%)	26	7.0	10.7	28.6	163	43.6	12	3.2
14.大一英文課程題材應著重 文學類 (63.3% VS. 36.7%)	22	5.9	139	37.2	127	34	10	2.7
15.大一英文課程題材應包含 多種主題 (97.1% VS. 2.9%)	127	34	201	53.7	10	2.7	1	0.3
16.大學在大一英文外應開設 與學生主修相關的專業英 語課程 (91.4% VS. 8.6%)	103	27.5	182	48.7	29	7.8	3	0.8

表四 學生對教學的看法

B. 教學方面 (同意% VS.不同意%)	非常同意		大致同意		不太同意		非常不同意	
	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
1. 英語教師應該多講解文 法來幫助學生學習 (83.2% VS. 16.8%)	66	17.6	245	65.5	56	15	7	1.9
2. 英語教師應該多用學生 口語發表活動 (85.3% VS. 14.7%)	79	21.1	240	64.2	50	13.4	5	1.3
3. 英語教師應該多用學生 表演活動 (如短劇) (74.6% VS. 25.4%)	69	18.4	210	56.2	77	20.6	18	4.8
4. 英語教師應該多用思考 性的活動 (87.9% VS. 12.1%)	67	17.9	262	70.1	43	11.5	2	0.5

5. 英語教師應該多用小組討論方式 (80.7% VS. 19.3%)	66	17.6	235	62.8	63	16.8	9	2.4
6. 英語教師應該多玩遊戲 (84.8% VS. 15.2%)	92	24.6	225	60.2	46	12.3	11	2.9
7. 英語教師應該選擇不同主題文章做為教材 (97.6% VS. 2.4%)	133	35.6	232	62	9	2.4	0	0
8. 英語教師課程應該選擇對話做為教材 (92.2% VS. 7.8%)	105	28.1	240	64.2	25	6.7	4	1.1
9. 英語教師應該使用不同媒體(如 DVD)的教材 (90.1% VS. 9.9%)	109	29.1	228	60.9	35	9.4	2	0.5
10. 英語教師應該多提供學生使用英語的機會 (94.1% VS. 5.9%)	111	29.7	241	64.4	2.0	5.3	2	0.5

表五 學生對學習方法的看法

C. 學習方法 (同意% VS. 不同意%)	非常同意		大致同意		不太同意		非常不同意	
	N.	%	N.	%	N.	%	N.	%
1. 我喜歡老師講解式的上課方式 (83.1% VS. 16.9%)	86	23	225	60.2	60	16	3	0.8
2. 我喜歡老師帶領全班討論方式學習英語 (88% VS. 12%)	87	23.3	242	64.7	45	12	0	0
3. 我喜歡課堂上有分組討論的活動 (51.1% VS. 48.9%)	38	10.2	153	40.9	150	40.1	33	8.8
4. 我喜歡獨自完成英語作業 (48.7% VS. 51.3%)	35	9.4	147	39.3	162	43.3	30	8
5. 我喜歡和同學合作完成指定作業 (39.6% VS. 60.4%)	28	7.5	120	32	98	26.2	128	34.2

6. 我喜歡經由參與活動的方式來加強學習印象 (92.2% VS. 7.8%)	103	27.5	242	64.7	26	7	3	0.8
7. 我喜歡老師/同學糾正我英語錯誤 (90.9% VS. 9.1%)	101	27	239	63.9	30	8	4	1.1
8. 我喜歡藉多做文法練習來加深學習印象 (76.7% VS. 23.3%)	70	18.7	217	58	79	21.1	8	2.1
9. 我喜歡用閱讀小說來學英文 (73.8% VS. 26.2%)	53	14.2	223	59.6	83	22.2	15	4
10. 我喜歡上網以交網友的方式學英文 (48.9% VS. 51.1%)	38	10.2	145	38.8	162	43.3	29	7.8
11. 我喜歡在網路上瀏覽閱讀英文資料 (61.2% VS. 38.8%)	40	10.7	189	50.6	128	34.2	17	4.5
12. 我喜歡利用看電影方式學英語 (93% VS. 7%)	149	39.8	199	53.2	23	6.1	3	0.8

(二)、不同學院、程度、性別的學生對四技整合課程的看法：

本研究的樣本七個班級中，工學院佔三班（包含二班初級，一班中級），管理學院二班（皆為高級），人文學院一班（高級），及電資學院一班（中級）。關於研究問題一：大一課程是否應該整合聽說讀寫四技並重？還是著重個別聽說或讀寫訓練就好？描述統計顯示，同意四技整合課程的以人文學院比例最高(92.4%)，電資學院次之(89%)，工學院第三(88.2%)，管理學院第四(86.4%)；男生(89.4%)比女生(88.6%)略高；程度中級最同意(94.3%)，高級次之(89.9%)，而初級雖然居於最後，但也有82.6%的人同意。至

於反對著重聽說訓練就好的學生依序為人文學院(86.4%)、工學院(74.3%)、管理學院(61%)、電資學院(42.4%)；女生(74.9%)比男生(60.4%)多；程度初級最多人反對(82.6%)，高級次之(68.2%)，而中級46%人反對。同樣地，反對著重讀寫訓練就好的學生，人文學院高達86.4%，工學院71.5%，管理學院近六成(59.1%)，電資學院(45.4%)；女生(71.9%)比男生(60.9%)多；不同程度的學生方面，仍以初級反對最多(82.6%)，高級次之(67.1%)，而中級的學生反對較少(43.7%)。

(三)、不同學院、程度、性別的學生看

法有顯著差異者：

1. 課程內容方面

表六顯示不同學院學生看法確有顯著差異。第一，雖然各學院多數學生認為大一英文課程應著重文學素養訓練，工學院較人文學院學生更肯定文學知識的重要性，這可能是本研究中教授工學院的老師使用英文小說為教科書，因此學生比其他未接觸文學作品的班級更能體會文學作品對提升其英文能力的助益。第二，大多數學院的學生均不贊同大一英文應著

重聽說或讀寫訓練就好，其中尤其以人文學院學生反對者最多，電資學院學生反對者相對較少。也許是因為人文學院學生的未來職場將要求英文口語及書寫表達能力，因此更加體會英文聽說讀寫四種技能並重的必要性。第三、工學院學生顯然較肯定「大一英文課程題材應著重科技類」，其他三學院學生則較不支持此看法，其中又尤以人文學院學生最反對。學生的看法似乎受其主修影響。

表六 不同學院對課程內容的看法 (ANOVA & Sheffe)

項目	工學院 平均數	管理 平均數	人文 平均數	電資 平均數	事後比較	顯著性
7. 大一英文課程應著重文學素養訓練	3.59	3.36	3.15	3.62	工 > 人文	0.04*
11. 大一英文應著重聽說訓練就好	2.26	2.36	2.00	2.75	電資 > 工 電資 > 人文	0.01* 0.00**
12. 大一英文應著重讀寫訓練就好	2.30	2.46	2.00	2.71	電資 > 人文	0.00**
13. 大一英文課程題材應著重科技類	3.13	2.76	2.64	2.96	工 > 人文	0.02*

* p<0.05, ** p<0.01,

此外，不同程度的學生看法亦有顯著差異（見表七）。程度愈初級的學生，似乎愈喜歡大一課程內容融入文學作品，而且他們也最不認同大一英文應著重聽說或讀寫訓練就好，顯現他們對四技並重的需求及渴望。接著，初級的學生也較高級

的學生喜歡科技類的課程題材，由於本研究初級的學生均來自工學院，中級的學生來自工學院及電資學院，高級的學生則包含人文及管理學院學生，學生對英文課程題材的喜好似乎受主修的影響比程度影響更大。

表七 不同程度對課程內容的看法 (ANOVA & Sheffe)

項目	初級 平均數	中級 平均數	高級 平均數	事後比較	顯著性
7. 大一英文課程應著 重文學素養訓練	3.68	3.59	3.29	一級 > 三級	0.02*
11. 大一英文應著重聽 說訓練就好	2.11	2.71	2.28	二級 > 一級 二級 > 三級	0.00** 0.02*
12. 大一英文應著重讀 寫訓練就好	2.11	2.75	2.33	二級 > 一級 二級 > 三級	0.00** 0.02*
13. 大一英文課程題材 應著重科技類	3.22	3.02	2.72	一級 > 三級	0.00**

* p<0.05, ** p<0.01,

表八顯示女生比男生更著重字彙訓練，也較希望課程題材應包含多種主題，但較不喜歡科技類的題材。相反地，男生比女生著重文學素養訓練，如上述，工學

院的班級曾上過英文小說的教學，而且工學院的學生大多以男生居多，可能因此，他們的對文學訓練的反應也更正向。

表八 不同性別對課程內容的看法

項 目	男 平均數	女 平均數	t	顯著性
7. 大一英文課程應著重文學素養訓練	3.56	3.34	2.02	0.04*
8. 大一英文課程應著重字彙訓練	3.85	4.04	-2.13	0.03*
13. 大一英文課程題材應著重科技類	3.07	2.74	3.02	0.00**
15. 大一英文課程題材應包含多種主題	4.11	4.27	-2.17	0.03*

* p<0.05, ** p<0.01,

2. 教學方面

表九顯示人文學院的學生最希望老師多讓學生有口語發表及使用英語的機會，管理學院的學生則較不喜歡此類教學活動；同樣地，文學院的學生喜歡表演活

動，電資學院與管理學院的學生則較不喜歡。在教材方面，人文學院的學生最希望教師選擇不同主題文章，以及使用不同教學媒體，電資學院的學生則較少人有此傾向。

表九 不同學院對教學的看法 (ANOVA & Sheffe)

項目	工學院 平均數	管理 平均數	人文 平均數	電資 平均數	事後比較	顯著性
2. 英語教師應該多用 學生口語發表活動	3.84	3.48	3.93	3.57	工 > 管理 人文 > 管理	0.04* 0.05
3. 英語教師應該多用 學生表演活動 (如短劇)	3.66	3.15	3.88	3.04	工 > 管理 工 > 電資 人文 > 管理 人文 > 電資	0.00** 0.00** 0.00** 0.00**
7. 英語教師應該選擇 不同主題文章做為教材	4.22	4.26	4.37	3.96	人文 > 電資	0.01*
9. 英語教師應該使用 不同媒體 (如 DVD)的教材	3.96	4.01	4.15	3.68	人文 > 電資	0.04*
10. 英語教師應該多提供 學生使用英語的機會	4.06	3.86	4.28	3.90	人文 > 管理	0.02*

* p<0.05, ** p<0.01,

不同程度的學生對教學活動亦有顯著差異的看法(見表十)。雖然所有程度的學生都喜歡表演活動，思考性的活動，及玩遊戲，初級的學生是所有學生中最熱衷這些活動的。根據研究者的觀察，這二班來自工學院的初級學生，雖然程度較差，

但多數學生個性活潑，上課對老師的問答較反應熱烈，也較不畏懼上台表演。因此，作者認為學生對教學活動的喜好往往受個人特質及班級風氣影響。此外，教師年紀、服裝、外貌也可能是影響學生學習態度的因素。

表十 不同程度對教學的看法 (ANOVA & Sheffe)

項目	初級 平均數	中級 平均數	高級 平均數	事後比較	顯著性
3. 英語教師應該多用學生表演活 動 (如短劇)	3.93	3.02	3.38	一級 > 二級 一級 > 三級	0.00** 0.00**
4. 英語教師應該多用思考性 的活動	3.98	3.59	3.64	一級 > 二級 一級 > 三級	0.03* 0.02*
6. 英語教學應該多應用遊戲活 動於教學	3.93	3.44	3.78	一級 > 二級	0.02*

* p<0.05, ** p<0.01,

表十一顯示女生較男生喜歡老師多 材，及使用不同媒體(如 DVD)的教材。
講解英文文法，選擇不同主題文章做為教

表十一 不同性別對教學的看法 (t-Test)

項目	男 平均數	女 平均數	t	顯著性
1. 英語教師應該多講解文法來幫助學生學習	3.47	3.86	-3.87	0.00**
7. 英語教師應該選擇不同主題文章做為教材	4.13	4.32	-2.65	0.00**
9. 英語教師應該使用不同媒體(如 DVD)的教材	3.83	4.11	-3.05	0.00**

* p<0.05, ** p<0.01,

3. 學習方法方面

表十二顯示工學院與電資學院的學生較人文學院的學生喜歡老師講解式的上課方式；此外，較多電資學院的學生喜歡分組討論的活動，人文及管理學院的學生明顯的較不喜歡。至於完成作業的方式，喜歡獨自完成英語作業的學生似乎比和同學合作完成指定作業的學生多，其中工學院及電資學院尤較人文學院的學生喜歡獨自完成英語作業，而且人文學院的

學生普遍不喜歡和同學合作完成指定作業。有趣的是，不論以哪種方式完成作業，除了電資學院的學生外，其它學院的學生似乎都不喜歡，也許學生是希望完全沒有作業的要求。接著，工學院與人文學院的學生較電資學院的學生喜歡用閱讀小說來學英文，電資學院的學生較喜歡上網以交網友的方式學英文，可能與其主修科目得常接觸網際網路世界有關。

表十二 不同學院對學習方法的看法 (ANOVA & Sheffe)

項目	工學院 平均數	管理 平均數	人文 平均數	電資 平均數	事後比較	顯著性
1. 我喜歡老師講解式的上課方式	3.87	3.77	3.35	3.95	工>人文 電資>人文	0.01* 0.01*
3. 我喜歡課堂上有分組討論的活動	2.99	2.60	2.47	3.34	工>人文 電資>管理 電資>人文	0.03* 0.00** 0.00**
4. 我喜歡獨自完成英語作業	3.00	2.72	2.28	3.03	工>人文 電資>人文	0.00** 0.00**
5. 我喜歡和同學合作完成指定作業	2.21	2.40	1.33	3.59	工>人文 電資>工 電資>管理 電資>人文 管理>人文	0.00** 0.00** 0.00** 0.00**
9. 我喜歡用閱讀小說來學英文	3.51	3.37	3.54	2.90	工>電資 人文>電資	0.00** 0.01*
10. 我喜歡上網以交網友的方式學英文	2.95	2.65	2.66	3.30	電資>管理 電資>人文	0.00** 0.02*

* p<0.05, ** p<0.01,

在不同程度的學生方面(見表十三), 首先, 中級的學生顯然較喜歡課堂上有分組討論的活動, 也較喜歡獨自完成英語作業, 或和同學合作完成指定作業。相較之下, 初級的學生最不喜歡和同學合作完成指定作業, 推敲其原因可能是彼此程度皆不好, 很難合作完成作業; 至於高級(高級)的學生為什麼也不喜歡和同學合作完成指定作

業, 作者猜測是因為他們英文程度好, 靠自己便可迅速完成作業。其次, 初級的學生較喜歡用閱讀小說來學英文, 應該是受其課堂曾修讀小說經驗影響。最後, 中級的學生最喜歡上網以交網友的方式學英文, 可能原因是他們大多是電資學院的學生, 因此喜歡與電腦相關的方式學習英文。

表十三 不同程度對學習方法的看法 (ANOVA & Sheffe)

項目	初級 平均數	中級 平均數	高級 平均數	事後比較	顯著性
3. 我喜歡課堂上有分組討論的活動	2.71	3.36	2.70	二級 > 一級 二級 > 三級	0.00** 0.00**
4. 我喜歡獨自完成英語作業	2.97	3.04	2.62	二級 > 三級	0.04*
5. 我喜歡和同學合作完成指定作業	1.55	3.57	2.24	二級 > 一級 三級 > 一級 二級 > 三級	0.00** 0.00** 0.00**
9. 我喜歡用閱讀小說來學英文	3.62	2.97	3.42	一級 > 二級 三級 > 二級	0.00** 0.02*
10. 我喜歡上網以交網友的方式學英文	2.89	3.22	2.71	二級 > 三級	0.01*

* p<0.05, ** p<0.01,

不同性別對學習方法看法有顯著差異者計有表十四的四項, 分別是男生較女生喜歡分組討論的活動及上網以交網友

的方式學英文; 有趣的是, 不論男生女生, 似乎都不喜歡老師指定作業, 而且女生又比男生更不喜歡作業的要求。

表十四 不同性別對學習方法的看法 (t-test)

項目	男 平均數	女 平均數	t	顯著性
3. 我喜歡課堂上有分組討論的活動	3.01	2.67	2.87	0.00**
4. 我喜歡獨自完成英語作業	2.95	2.64	2.66	0.00**
5. 我喜歡和同學合作完成指定作業	2.57	2.11	3.39	0.00**
10. 我喜歡上網以交網友的方式學英文	3.03	2.70	2.72	0.00**

* p<0.05, ** p<0.01,

討論與建議

首先，在課程內容方面，本研究發現多數科技大學學生希望大一英語課程應該整合聽、說、讀、寫四種技能，而不是個別技巧教學，此發現支持當前教育部技職司推動的共同語文課程規劃的方向，將符合學生的期待，也將能更引起學生的學習動機。第二，雖然大部分樣本學生認為大一英文課程題材應包含多種主題，但事實上我們發現學生對英文課程題材的喜好受主修的影響很大，例如工學院學生最喜歡大一英文課程題材著重科技類，其他三學院學生則較不支持此看法。此外，由於許多學生也希望學校能開設與學生主修相關的專業英語課程，因此我們建議英文老師在大一英文課程題材的選擇上，能融入學生的專業職場英文訓練，也就是專業英文與大一英文結合，例如，對象是工學院的學生，可補充科技英文，如果是商管學院的學生可考慮加強經貿英文，至於電資學院的學生，多媒體傳媒英文或許可更貼近學生的專業領域。當然，為了配合這些專業英文課程開設，英文老師勢必得加強自己在這些領域的相關專業知識，然而這對許多同時面對教學與研究壓力的老師而言，勢必加重更多負擔。或許另一解決之道是如陳超明教授（2008）所提，英文老師與專業領域老師協同教學，或未來聘任新師資時考慮聘任具英文語言與學科專業的雙專長英文老師。

本研究發現一個有趣的發現是，初級比高級的學生、男生比女生更認同大一英文課程應著重文學素養訓練，這與一般以為文學作品對程度不好的學生太過艱深，或是女生較喜歡研讀文學的想法不同。造成本研究結果的原因可能是初級的樣本學生恰好是工學院的學生，因此男生佔大多數，擔任這二班的英文教師為研究

者之一，她選用簡易小說讀本作為補充教材，並搭配改編原著小說的電影 DVD，實驗教學一年後顯著改善學生的英文聽力與閱讀能力(Wang, 2009)。有鑒於此，我們建議英文老師可藉文學作品的教學來整合學生的英語聽說讀寫應用能力訓練並加強學生對標地語言的文化理解。

至於研究問題二：科大學生對英文老師教材編選方式和教學活動的期待為何？我們發現高達九成的學生認為英語教師應該多選擇不同主題文章以及對話做為教材，而且應該提供學生使用英語的機會，他們也希望老師多讓學生思考、多用小組討論方式、並多用學生口語發表活動。學生的回答非常符合語言學習要建立在使用的學理概念，也似乎可讓當前課程規劃應以產出為教學活動(陳超明, 2010)的倡導者，更深具信心這樣的規劃是符合學生需求的。然而，從學生對研究問題三的回答：科大學生喜歡的學習方法為何？我們發現其實只有一半學生喜歡分組討論的活動，八成以上的學生仍偏好老師講解式的上課方式，或是老師帶領全班討論方式學習英語，而且在完成英語作業的選項上，喜歡獨自完成或和同學合作完成的人均只佔三、四成。面對這樣的調查結果，我們非常憂心學生雖然對學校政策及老師教學方面期待很高，然而多數學生仍舊抱持被動的學習態度。因此我們認為寓意再好的教學目標，如果老師無法有效引導學生積極的學習態度，即使使用學生喜歡的教學活動，例如看電影、玩遊戲，也會淪於歡樂有餘，學習卻有限的窘境。因此我們建議老師投學生所好，但是不論是看電影或讀小說，都應該要搭配其它相關動態活動（例如，老師帶領全班討論，遊戲搶答）及靜態活動（書面報告、文法練習）來加深學習印象。

至於第四個研究問題：不同學院、性別及程度的學生看法是否不同？我們發現，人文學院學生最強烈主張英文聽說讀寫四種技能並重的必要性，他們最不喜歡老師講解式的上課方式，也最渴望擁有口語發表及使用英語的機會，這也許是因為在未來職場上，他們最需要四技並重的專業能力。另外，初級的學生也較高級的學生喜歡四種技能並重的課程內容，以及參與課堂活動例如表演、玩遊戲等，但他們最不喜歡和同學合作完成指定作業。在性別部分，女生較不喜歡科技類的題材，他們也不喜歡以交網友的方式學英文，而且女生較喜歡老師多講解英文文法、字彙訓練等。

從上述的研究發現，我們可了解學生的需求及訴求，為了鼓舞學習動機普遍不高的科大學生，我們認為老師應該確實依照學生的喜好設計教學活動，誠如洪蘭教授在《理直氣平—勇於改變才會進步》(2010)的後序所言：「講的再好聽都抵不上一個執行力，天下事只有實際動手去做了，才有成果出來。」雖然洪蘭教授不是英語教學領域的教育學者，她的建言提供我們勇於改變的動力，我們相信背負艱鉅教育使命的英語老師，教學觀念需由傳統語意 (semantics) 理論建構框架中跳脫到語用 (pragmatics) 的實踐，希望學生不僅要懂英文單字或文法規則，還要能實際使用未來職場需求的聽、說、讀、寫整合的能力。

結論

技職院校學生的教育目標應是強化學生的就業競爭力，為了提昇台灣產業國際化，訓練科技大學學生的英語基礎及專業應用能力更是當務之急。根據本研究結

果，我們肯定教育部技職司對技職校院英語文教育的規劃方向符合大多數同學的期待，至於如何改變學生被動的學習態度，除了營造友善的師生關係、同儕互助的班級風氣，運用多元的教材及活動或許亦為有效策略之一。

由於本研究的研究工具僅運用學生問卷，對於學生意見的背後原因，則需要使用不同研究方法加以探索，未來研究可考慮增加學生訪談以了解原因，並擴大樣本人數，讓每種程度的樣本學生皆涵蓋各學院的族群代表，並力求取樣時無論在學院、性別、及程度人數能夠分佈平均，如此研究結果的推論將更嚴謹。

參考書目

洪蘭 (2010)。《理直氣平—勇於改變才會進步》(頁 270)。台北：遠流。

國立高雄應用科技大學 (2004)。〈九十二年第二學期英語統一測驗成績報告〉。高雄：高雄應用科技大學教務處。

陳超明 (2010)。英語文教育白皮書—語用與目標導向的思維。《English Career》，32，10-16。

陳超明 (2008)。大學英文課程困境與專業英文：政策與執行的幾點看法。《English Career》，28，12-16。

陳秋蘭 (2000)。國中生對整合式英語教學活動的看法。《英語教學》，24(3)，69-76。

黃素月 (1998)。台灣的大學「大一英文」的課程：期望與實際間的差距。《東海學報》，39 (1), 129-154。

楊式美 (1994)。台中師院大一學生對英文課程需求與期望之探討。《台中師院學報》，8，329-367。

蔡宗宏，徐定華 (2009)。技職體系大學一般英文課程學習需求探究。《遠東學報》，26 (3)，493-501。

賴盈君 (2000)。國小二年級國語科實施全語取向教學之個案研究。《國立嘉義大學國民教育研究所碩士論文》。台灣：嘉義大學。

英文部分：

Anderson, G. S. (1984). *A whole language approach to reading*. Lanham: University Press of America.

Amir, S., & Moosavi, N. (2007). An integrated holistic method for teaching

introductory German to community college students. *Community College Journal of Research and Practice*, 31, 797-812.

Biederstadt, C. (1995). Intonation patterns in questions. In D. Nunan & L. Miller (Eds.), *New ways in teaching listening* (pp.120-122). Alexandria, VA: Teachers of English to speakers of other languages.

Cheng, Y. Y. (1998). *Adapted whole language teaching in an English class in junior high school*. Unpublished master's thesis. National Kaohsiung Normal University, Taiwan. Kaohsiung, Taiwan: NKNU.

Chiang, H. L. (1996). *Teaching college English with feature films: A practical implementation of the whole language approach*. Unpublished doctoral dissertation. National Taiwan Normal University, Taiwan. Taipei, Taiwan: NTNU.

Chiang, Y. H. (2005). Freshman English at Providence University. *The symposium on freshman English for non-majors program in Taiwan*, 4-5. Retrieved Aug. 14, 2009, from http://www2.thu.edu.tw/~ooiep/news_files/moEdu/attach_files/attach11.doc.

Chu, H. S. (2005). Freshman English at National Taiwan Normal University. *The symposium on freshman English for non-majors program in Taiwan*, 16-17. Retrieved Aug. 14, 2009, from http://www2.thu.edu.tw/~ooiep/news_files/moEdu/attach_files/attach11.doc.

Danehower, V. (1993). Implementing whole

- language: Understanding the change process. *Schools in the Middle*, 2(4), 45-46.
- Doake, D. (1994). The myths and realities of whole language: An educational movement at risk. In A. D. Flurkey & R. J. Meyer (Eds.), *Under the whole language umbrella: Many cultures, many voices* (pp. 125-157). Urbana, Illinois: National Council of Teachers of English.
- Dudley-Marling, C. (1995). Whole language: It's a matter of principles. *Reading and Writing Quarterly: Overcoming Learning Difficulties*, 11(1), 109-117.
- Eldredge, J. L. (1995). *Teaching decoding in holistic classrooms*. Englewood Cliffs, New Jersey: Merrill/MacMillan.
- Eldredge, J. (1991). An experiment with a modified whole language approach in first grade classrooms. *Research and Instruction*, 30, 21-38.
- EI-Koumy, A. (2006). *Effect of the holistic approach on the quantity and quality of EAP students' writing*. ERIC Document, ED 389684.
- ETS (2009). *Taiwan TOEIC Score Statistics Report*. Retrieved Aug. 13, 2010 from http://www.toEIC.com.tw/pdf/2009-1-12_TOEIC.pdf.
- Eyerman, L. (2005). Freshman English at Ming-chuan University. *The symposium on freshman English for non-majors program in Taiwan*, 6-7. Retrieved Aug. 14, 2009, from http://www2.thu.edu.tw/~ooiep/news_files/moEdu/attach_files/attach11.doc
- Field, J. (1997). Skills and strategies in listening comprehension. In C. Zaher (Ed.), *Proceeding of the 3rd EFL skills conference: New directions in listening* (pp. 23-35). The American University in Cairo: CACE.
- Freeman, D., & Freeman, Y. (1994). Whole language principles for bilingual learners. In A. D. Flurkey & R. J. Meyer (Eds.). *Under the whole language umbrella: Many cultures, many voices* (pp. 240-263). Urbana, Illinois: National Council of Teachers of English.
- Freeman, D., & Freeman, Y. (1992). *Whole language for second language learners*. Portsmouth, NH: Heinemann.
- Goodman, K. S. (1986). *What's Whole in Whole Language?* Portsmouth, NH: Heinemann Educational Books.
- Goldenberg, C. (1991). Learning to read in New Zealand: The balance of skills and meaning. *Language Arts*, 68, 555-562.
- Hsu, L. N., & Wang P. L. (2006). A study on English graduation threshold and English learning motivation. *Journal of Kaohsiung University of Applied Sciences*. 35, 51-68.
- Kim, Y. (2003). *The functions of written language in the development of oral language for young (K-2) ESL students*. Unpublished doctoral dissertation. Michigan State University, U.S.A.
- Lai, Y. S. (2005). Freshman English at National Cheng Kung University. *The*

- symposium on freshman English for non-majors program in Taiwan*, 20-21. Retrieved Aug. 14, 2009, from http://www2.thu.edu.tw/~ooiep/news_files/moEdu/attach_files/attach11.doc
- Lan, Y. S. (2005). Freshman English at Chang Jung Christian University. *The symposium on freshman English for non-majors program in Taiwan*, 8-9. Retrieved Aug. 14, 2009, from http://www2.thu.edu.tw/~ooiep/news_files/moEdu/attach_files/attach11.doc
- Lin, H. T. (2007). *An investigation of the effectiveness of the Tunghai method to freshman English for non-English Majors*. Unpublished master's thesis. Tunghai University, Taiwan.
- Lin, N. T. (2002). *Motivation and attitude toward integrated instruction through technology in college-level EFL reading and writing in Taiwan*. Unpublished doctoral dissertation. University of Pittsburgh, U.S.A.
- LTTC. (2002). *A Report on the Scores of English Proficiency Test in 2002*. P.15 (Taipei, LTTC)
- Luo, B. (2005). Achievement grouping and students' progress in freshmen English classes at Feng Chia University. *Feng Chia Journal of Humanities and Social Sciences*, 11, 253-279.
- Newman, J., & Church, S. (1990). Commentary: Myths of whole language. *The Reading Teacher*, 44(1), 20-26.
- Norris, J., & Hoffman, P. (1993). *Whole language intervention for school-age children*. San Diego, California: Singular Publishing Group, Inc.
- Reutzel, D., & Cooter, R. Jr. (1992). *Teaching children to read: From basal to books*. New York: Merrill/MacMillan.
- Reutzel, D., & Hollingsworth, P. (1988). Whole language and the practitioner. *Academic Therapy*, 23(4), 405-416.
- Rosberg, M. (1995). *Integrated Approaches to Learning*. ERIC Document, ED 389684.
- Sams, L. (2003). How to teach grammar, analytic thinking, and writing: A method that works. *English Journal*, 92(3), 57-65.
- Sanacore, J. (1995). *What to look for in whole language content area classrooms*. ERIC Document, ED 381761.
- Sheu, C. M., Hsu, L. N., & Wang, P. L. (2007). The effects of an English remedial course in a technical university--A case study of KUAS. *Studies in English Language and Literature*, 20, 25-38.
- Sheu, C. M., & Wang, P. L. (2007). Teachers' perceptions and attitudes to the educational structure of ability grouping in Practical English class. *Journal of Shu-Te University*, 9 (1), 41-61.
- Sheu, C. M., & Wang, P. L. (2006). Student perceptions toward between-class ability grouping in Freshman Practical English class—A case study of KUAS. *Journal of College of Humanities and Social Sciences*, 3, 111-140.

- Shyu, S. I. (2005). Freshman English at National Sun Yat-Sen University. *The symposium on freshman English for non-majors program in Taiwan*, 27-28. Retrieved Aug. 14, 2009, from http://www2.thu.edu.tw/~ooiep/news_files/moEdu/attach_files/attach11.doc.
- Sim, J. (2005). Freshman English at Tunghai University. *The symposium on freshman English for non-majors program in Taiwan*, 12-15. Retrieved Aug. 14, 2009, from http://www2.thu.edu.tw/~ooiep/news_files/moEdu/attach_files/attach11.doc
- Tu, Y. F. (2004). *The application of the whole language approach in instruction English poems in a senior high school*. Unpublished master's thesis. Kaohsiung Normal University, Taiwan.
- Wang, P. L. (2009). The application of integrated literature instruction in Freshman English teaching. *Sino-US English Teaching*, 6 (9), 1-11.
- Wang, P. L., Sheu, C. M., & Hsu, L. N. (2009). Effects of English proficiency grouping in freshman and sophomore English instruction: An analysis of teacher perceptions. *Journal of National Kaohsiung University of Applied Sciences*, 38, 183-207.
- Wu, M. L. (2003). Using graded readers for extensive reading. *Journal of Mackay Junior college of Nursing*, 3, 103-115.

附件

大一英文課程問卷

親愛的同學：

為了了解您對大一英文課程內容以及英文老師教學的看法，以作為學校及老師改進教學之用途，請您耐心填寫此問卷，您的答案與英文成績沒有關係，請放心填寫，謝謝您的幫忙！

英文老師 敬上 ☺

非 大 不 完
常 致 太 全
同 同 同 不
意 意 意 同
意 意 意 意

第一部分

A. 課程內容方面

1. 大一英文課程應著重文法及語言結構的教學	4	3	2	1
2. 大一英文大課程應著重聽力訓練	4	3	2	1
3. 大一英文課程應著重閱讀能力訓練	4	3	2	1
4. 大一英文課程應著重寫作能力訓練	4	3	2	1
5. 大一英文課程應著重一般生活會話能力訓練	4	3	2	1
6. 大一英文課程應著重語言應用能力訓練	4	3	2	1
7. 大一英文課程應著重文學素養訓練	4	3	2	1
8. 大一英文課程應著重字彙訓練	4	3	2	1
9. 大一英文課程應著重與學生主修相關的專業英語能力訓練	4	3	2	1
10. 大一英文課程應聽說讀寫四技綜合訓練並重	4	3	2	1
11. 大一英文應著重聽說訓練就好	4	3	2	1
12. 大一英文應著重讀寫訓練就好	4	3	2	1
13. 大一英文課程題材應著重科技類	4	3	2	1
14. 大一英文課程題材應著重文學類	4	3	2	1
15. 大一英文課程題材應包含多種主題	4	3	2	1
16. 大學在大一英文外應開設與學生主修相關的專業英語課程	4	3	2	1

B. 教學方面

1. 英語教師應該多講解文法來幫助學生學習	4	3	2	1
2. 英語教師應該多用學生口語發表活動	4	3	2	1
3. 英語教師應該多用學生表演活動(如短劇)	4	3	2	1
4. 英語教師應該多用思考性的活動	4	3	2	1
5. 英語教師應該多用小組討論方式	4	3	2	1
6. 英語教師應該多玩遊戲	4	3	2	1
7. 英語教師應該選擇不同主題文章做為教材	4	3	2	1
8. 英語教師應該選擇對話做為教材	4	3	2	1
9. 英語教師應該使用不同媒體(如 DVD)的教材	4	3	2	1
10. 英語教師應該多提供學生使用英語的機會	4	3	2	1

C. 學習方法

1. 我喜歡老師講解式的上課方式	4	3	2	1
2. 我喜歡老師帶領全班討論方式學習英語	4	3	2	1
3. 我喜歡課堂上有分組討論的活動	4	3	2	1
4. 我喜歡獨自完成英語作業	4	3	2	1
5. 我喜歡和同學合作完成指定作業	4	3	2	1
6. 我喜歡經由參與活動的方式來加強學習印象	4	3	2	1
7. 我喜歡老師/同學糾正我英語錯誤	4	3	2	1
8. 我喜歡藉多做文法練習來加深學習印象	4	3	2	1
9. 我喜歡用閱讀小說來學英文	4	3	2	1
10. 我喜歡上網以交網友的方式學英文	4	3	2	1
11. 我喜歡在網路上瀏覽閱讀英文資料	4	3	2	1
12. 我喜歡利用看電影方式學英語	4	3	2	1

第二部份：您的基本資料

- 學院：工學院 管理學院 人文學院 電資學院
- 系別：機械系 土木系 化材系 工管系 企管系 財稅系 會計系
國企系 人資系 文化系 電機系 資工系
- 性別：男 女
- 分級：初級 中級 高級

Curriculum Design for Freshman English—An Analysis of Technological University Freshmen’s Perceptions

Pei-Ling Wang, Ya-Fen Lo, Chuen-Maan Sheu, Lina Hsu
National Kaohsiung University of Applied Sciences

Abstract

Since Professor Chao-Ming Chen of National Chengchi University proposed “White Papers on English Education of Universities of Science and Technology in Taiwan” in 2009, the administrations of universities of science and technology have devoted more attention to developing programs on elevating students’ English proficiency. Hence, this study tried to explore technological university freshmen’s perceptions of Freshman English curriculum design and development. The subjects were 374 freshmen from 12 departments of 4 colleges at a national technological university in southern Taiwan. Concerning the course content, over 80 % of the subjects expressed a preference for contents focusing on reading (96.8%), listening (96.5%), language application ability (80.7%), vocabulary-building (91.4%), daily conversation (90.4%), and writing (80.7%). Eighty-nine percent of the subjects responded that Freshman English course should include four-skill training, while comparatively fewer subjects preferred either only listening and speaking training (33.2%) or only reading and writing training (34.2%). Besides, 91.4% of the subjects expressed a need of having ESP courses related to their majors apart from the Freshman English course. Pertaining to teaching/learning materials, most of the subjects responded that teachers could choose materials of a wider variety of topics and more situational dialogues with media such as DVD. For teaching/learning activities, they expressed a preference for more practice, more thought-provoking and more oral presentation tasks, as well as a preference for more games. In the aspect of teaching/learning methods, students showed a preference for watching movies, strengthening their learning by participating in tasks, receiving corrections from teachers/peers, listening to teachers’ lecturing, doing more grammar practice, and reading novels. A surprising finding was that about 50 % of the subjects disliked learning English by group discussion. Based on the findings above, the researchers proposed some suggestions on the curriculum design and development of Freshman English course.

Keywords: Freshman English, course content, teaching materials, teaching Activities